

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****17 апреля 2018 года****Дело № А81-8539/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 апреля 2018 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.,

судей Рыжикова О.Ю., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Бака М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 04.04.2018-10.04.2018 апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-2598/2018) общества с ограниченной ответственностью «Севернефть-Уренгой» (далее – ООО «Севернефть-Уренгой», Общество, заявитель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.01.2018 по делу № А81-8539/2017 (судья Беспалов М.Б.), принятое

по заявлению ООО «Севернефть-Уренгой» (ИНН 6234091220, ОГРН 1116234004127)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО, Инспекция, налоговый орган)

о признании незаконным решения № 07-18/7 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 13.06.2017,

при участии в судебном заседании представителей:

от ООО «Севернефть-Уренгой» – до перерыва: представитель не явился, лицо о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, после перерыва: Плишкина Т.Ю. по доверенности № 17-179/01-7/2-21 от 20.11.2017 сроком действия по 20.05.2018 (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации),

Машиков В.Н. по доверенности № 22 от 13.03.2018 сроком действия 1 год (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);  
от МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО – Марникова Н.Е. по доверенности № 3 от 11.01.2018 сроком действия по 31.12.2018 (удостоверение), до перерыва: Захаров Д.В. по доверенности № 6 от 20.12.2017 сроком действия по 31.12.2018 (удостоверение), после перерыва: Сальм Д.И. по доверенности № 65 от 20.12.2017 сроком действия по 31.12.2018 (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации),

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Севернефть-Уренгой» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании решения от 13.06.2017 № 07-18/7 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения недействительным в части доначисления налога на имущество организаций.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.01.2018 в удовлетворении заявленного Обществом требования отказано.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы», ОНТП 51-1-85 «Общесоюзные нормы технологического проектирования. Магистральные трубопроводы», СП 86.1330.2014 «Магистральные трубопроводы» не классифицируют газопроводы по видам, из того, что газопровод может быть признан магистральным только в результате совокупного применения СНиП, СП и Стандартов ПАО «Газпром», из того, что рассматриваемый газопровод согласно данным технических паспортов, представленных ООО «Севернефть-Уренгой», является газопроводом внешнего транспорта товарного газа, и из того, что спорный газопровод внешнего транспорта по функциональному (целевому) назначению соответствуют термину «газопровод – подвод» и термину «газопровод подключения», при этом применение налоговой льготы к газопроводам подключения не соответствует цели, ради которой установлена соответствующая льгота.

Суд первой инстанции отметил, что СНиП 2.05.06-85 «Магистральные трубопроводы» распространяется не только на магистральные трубопроводы, но и на ответвления от мест добычи и на ответвления до мест потребления, что в свидетельстве

о регистрации права собственности от 25.07.2014 89АА 281471, выданном Обществу Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ЯНАО, спорный газопровод обозначен не как магистральный, а как газопровод внешнего транспорта товарного газа, и что спорный газопровод внешнего транспорта является газопроводом подключения для подачи подготовленного к дальнейшему транспорту природного газа от производителя до точки врезки в магистральный газопровод, а не до места потребления.

По мнению суда первой инстанции, наличие заключенного между ООО «Севернефть-Уренгой» и ОАО «НАК «Азот» договора от 18.12.2014 № 083-0628247/006-06фш поставки газа не является основанием для отнесения спорного газопровода к числу магистральных, поскольку фактически, товарный газ ООО «Севернефть-Уренгой» доставляется конечному потребителю через магистральный газопровод ОАО «Газпром» по условиям договора по транспортировке от 01.07.2012 № 39НПтр/с-2012-13 от магистрального газопровода «Заполярье-Уренгой» до ГРС ООО «Газпром трансгаз Москва». Суд первой инстанции указал, что в указанном случае товарный газ от ООО «Севернефть-Уренгой» транспортируется не через единый комплекс «магистральных» газопроводов, а через газопровод внешнего транспорта, принадлежащий Обществу, до врезки в магистральный газопровод ПАО «Газпром».

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Севернефть-Уренгой» обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.01.2018 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

При этом податель апелляционной жалобы указывает на то, что судом первой инстанции неверно истолковано содержание технических паспортов на спорный газопровод, на то, что местонахождение спорного газопровода определено не как газоконденсатный промысел, а как трасса газопровода от УКПГ Западно-Ярояхинский лицензионный участок до 142 км трассы газопровода Заполярное – Уренгой, на то, что в состав магистральных трубопроводов входит, в том числе, трубопровод от места выхода подготовленной к дальнейшему транспорту товарной продукции до мест переработки, отгрузки и реализации газа, и на то, что заявитель не является ни дочерним, ни зависимым обществом ПАО «Газпром», поэтому решение по настоящему делу не может быть мотивировано ссылками на Стандарты ПАО «Газпром».

Общество ссылается на то, что в соответствии со СНиП 2.05.06-85 «Магистральные трубопроводы» в состав магистральных трубопроводов входят трубопровод от места выхода с промысла подготовленной к дальнему транспорту товарной продукции, оборудование, необходимое для эксплуатации и обслуживания газопровода, а также отводы от магистральных трубопроводов, на то, что ООО «Севернефть-Уренгой» осуществляет транспортировку газа до конечного потребителя – ОАО «НАК «Азот», и на то, что дальний транспорт газа, осуществляемый в настоящем случае, может производиться только по магистральным газопроводам.

Заявитель настаивает на том, что необходимость в утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по спорному газопроводу отсутствует, на том, что в случае транзитной транспортировки газа через магистральные газопроводы других организаций граница раздела магистральных газопроводов субъекта регулирования и другой организации не рассматривается в качестве точек входа и выхода, на том, что спорный газопровод является единым имущественным комплексом, включающим в себя совокупность объектов, входящих в состав магистральных трубопроводов согласно СНиП и Правил охраны магистральных трубопроводов, и на том, что в связи с заключением заявителем договоров поставки газа с конечным потребителем спорный газопровод стал частью совокупности технологически взаимосвязанных магистральных газопроводов, участвующих в транспортировке газа от производителя газа до конечного потребителя, поэтому налоговые обязательства ООО «Севернефть-Уренгой» по налогу на имущество организаций, уплачиваемому в отношении обозначенного объекта, должны определяться с применением установленной законодательством льготы.

МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО в представленном суде апелляционной инстанции письменном отзыве на апелляционную жалобу выразила несогласие с доводами жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Обществом до начала судебного заседания также представлены письменные возражения на отзыв налогового органа, в которых налогоплательщик настаивает на незаконности доводов, положенных в основу оспариваемого решения от 13.06.2017 № 07-18/7, и на обоснованности доводов апелляционной жалобы, в связи с чем, просит отменить решение суда первой инстанции.

В судебном заседании, открытом 04.04.2018, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Севернефть-Уренгой» заявлено ходатайство в письменной форме об отложении судебного заседания на более позднюю дату в связи с отсутствием

возможности обеспечить явку представителей ООО «Севернефть-Уренгой» в судебное заседание, назначенное на 04.04.2018, по причине отложения по техническим причинам трансфертного авиарейса, на который Обществом приобретены билеты, и отсутствия прямых авиарейсов Новый Уренгой – Омск, а также прямых авиарейсов из ближайших городов.

К указанному ходатайству Обществом приложены копии электронных авиабилетов и справок об отмене рейса, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны доводы заявителя, указанные в обоснование соответствующего ходатайства.

С учётом обозначенных выше обстоятельств и исходя из обоснованности доводов заявителя о невозможности обеспечения явки представителей ООО «Севернефть-Уренгой» в судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы по не зависящим от Общества причинам, суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявил перерыв в судебном заседании до 10.04.2018, до 16 час. 00 мин.

В судебном заседании, возобновлённом после перерыва, судом апелляционной инстанции объявлено о замене судьи Ивановой Н.Е. на судью Шиндлер Н.А. по причине нахождения Ивановой Н.Е. в отпуске, в связи с чем, судебное разбирательство по жалобе проведено в соответствии с требованиями части 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с самого начала.

В судебном заседании представители ООО «Севернефть-Уренгой» поддержали требования и доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в возражениях на письменный отзыв, настаивали на наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции, а также заявили ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанное ходатайство судом апелляционной инстанции оставлено без удовлетворения, поскольку подателем апелляционной жалобы не обоснована невозможность представления соответствующих доказательств в суд первой инстанции.

Представители МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО в устном выступлении в суде апелляционной инстанции поддержали позицию, изложенную в письменном отзыве на апелляционную жалобу, настаивали на законности и обоснованности решения суда первой инстанции, в связи с чем, просили оставить

такое решение без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы просили отказать.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменный отзыв на неё и письменные возражения на отзыв, и заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

На основании решения заместителя начальника МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО от 30.06.2016 № 07-18/6 Инспекцией в период с 30.06.2016 по 21.04.2017 проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «Севернефть-Уренгой» по вопросам правильности расчета и своевременности уплаты налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций (далее также – налог на имущество), транспортному налогу, налогу на добычу полезных ископаемых, водному налогу и налогу на доходы физических лиц за налоговые периоды 2013-2015 годов.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекций установлено, что ООО «Севернефть-Уренгой» в 2013-2015 годах отражало имущество с пониженной ставкой налога по коду 124521352 «Газопровод магистральный, а также сооружения, являющиеся неотъемлемой технологической частью указанных объектов», что привело к неуплате налога на имущество за 2013 год в размере 11 838 077 руб., за 2014 год в размере 9 354 802 руб., за 2015 год в размере 7 075 632 руб.

Инспекция пришла к выводу, что трубопровод, указанный Обществом, фактически является газопроводом подключения, предназначенным для подачи подготовленного (в соответствии с действующими отраслевыми стандартами или ТУ) к дальнейму транспорту природного газа от производителя (поставщика) до магистрального газопровода (системы магистральных газопроводов), в связи с чем, основания для применения льготной ставки налога на имущество у Общества отсутствовали.

По результатам проведенной налоговой проверки Инспекцией составлен акт № 07-18/6 выездной налоговой проверки от 21.04.2017 № 07-18/6, в котором зафиксированы выявленные нарушения (т.1 л.д.29-150, т.2 л.д.1-85).

На основании указанного акта и с учетом возражений налогоплательщика 13.06.2017 МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО вынесено

решение № 07-18/7 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации и выразившегося в нарушении пункта 1 статьи 380 Налогового кодекса Российской Федерации (неуплата налога на имущество), пункта 1 статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 2 Закона ЯНАО от 25.09.2008 № 72-ЗАО (неуплата транспортного налога), пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации (неуплата налога на добычу полезных ископаемых), а также статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (неперечисление, не своевременное перечисление налога на доходы физических лиц) и пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (несвоевременное предоставление документов).

Указанным решением Обществу также начислена недоимка по налогам для уплаты в бюджет в размере 28 317 103 руб., пени в размере 6 201 864 руб. 08 коп. и штрафы в размере 5 663 618 руб. (т.2 л.д.86-118).

В рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора заявителем подана апелляционная жалоба от 19.07.2017 исх. № 1412 на указанное решение Инспекции в вышестоящий налоговый орган – Управление Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, о несогласии с таким решением в части доначисления налога на имущество в сумме 28 268 511 руб., в части начисления пени в размере 6 196 824 руб. 34 коп. и назначения штрафа в размере 5 653 701 руб. (т.2 л.д.119-126).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 24.08.2017 № 285 решение Инспекции от 13.06.2017 № 07-18/7 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества – без удовлетворения (т.2 л.д.127-131).

Полагая, что решение МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО от 13.06.2017 № 07-18/7 в части доначисления налога на имущество в сумме 28 268 511 руб., в части начисления пени в размере 6 196 824 руб. 34 коп. и назначения штрафа в размере 5 653 701 руб. является незаконным и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, ООО «Севернефть-Уренгой» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с соответствующим заявлением.

24.01.2018 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации, пункту 1 статьи 3, подпункту 1 пункта 1 статьи 23 и статье 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ, Кодекс) налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Статьей 52 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налогов, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

В спорном периоде ООО «Севернефть-Уренгой» в соответствии со статьей 373 НК РФ являлось плательщиком налога на имущество организаций.

В силу положений подпункта 3 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 374 НК РФ объектами налогообложения по налогу на имущество организаций для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 380 НК РФ налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации и не могут превышать 2,2 процента, если иное не предусмотрено данной статьей.

При этом пунктом 3 той же статьи (введенным в действие с 01.01.2013) определено, что налоговые ставки, определяемые законами субъектов Российской Федерации в отношении магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также



сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, не могут превышать в 2013 году 0,4 процента, в 2014 году - 0,7 процента, в 2015 году - 1,0 процента, в 2016 году - 1,3 процента, в 2017 году - 1,6 процента, в 2018 году - 1,9 процента.

Перечень имущества, относящегося к указанным объектам, утверждается Правительством Российской Федерации.

В рассматриваемых периодах указанный выше перечень был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504.

Таким образом, право на налоговую льготу в виде пониженной ставки налога на имущество возникает у организации при соблюдении одновременно следующих условий: имущество по своему функциональному назначению относится к одной из категорий, указанных в пункте 3 статьи 380 НК РФ; имущество поименовано в Перечне; имущество учтено на балансе организации в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, оспариваемым решением от 13.06.2017 № 07-18/7 Обществу отказано в применении льготной ставки налога в отношении объекта – газопровод внешнего транспорта товарного газа протяженность 45053 м, расположенный в Пуровском районе, Газоконденсатный промысел, начало трассы газопровода – УКПГ Западно-Яряхинского лицензионного участка, окончание – 142 км трассы магистрального газопровода «Заполярье – Уренгой».

Согласно инвентарной карточке ООО «Севернефть-Уренгой» и ведомости амортизации основных средств указанный газопровод учитывается Обществом под кодом ОКОФ 124521352 - «магистральный газопровод» (основной и прочие в части вспомогательного оборудования).

При этом в качестве обстоятельства, препятствующего применению льготы, установленной пунктом 3 статьи 380 НК РФ, к обозначенному выше объекту, налоговым органом указана недоказанность принадлежности объекта обложения налогом к имуществу, относящемуся к магистральным трубопроводам и сооружениям, являющимся неотъемлемой технологической частью таких трубопроводов.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав доводы участвующих в деле лиц, подтвержденные соответствующими доказательствами, представленными в материалы дела, применительно к положениям законодательства, действующего в

рассматриваемых периодах, считает обоснованной позицию налогового органа, правильно поддержанную судом первой инстанции, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 НК РФ институты, понятия и термины других отраслей законодательства применяются в НК РФ в том значении, в каком они используются в этих отраслях, в случаях, когда они не определены непосредственно самим налоговым законодательством.

Таким образом, поскольку налоговое законодательство не содержит определений понятий «магистральный трубопровод» и «сооружения, являющиеся технологической частью магистрального трубопровода», постольку указанные понятия подлежат применению в тех значениях, в которых они определены в отраслевом законодательстве.

При этом судом первой инстанции обоснованно отмечено, что СНиП 2.05.06-85 «Магистральные трубопроводы», утвержденные приказом Министра России от 04.06.1992 № 135, Правила охраны магистральных трубопроводов, утвержденные Минтопэнерго России от 29.04.1992 и постановлением Госгортехнадзора России от 22.04.1992 № 9, ОНТП 51-1-85 «Общесоюзные нормы технологического проектирования. Магистральные трубопроводы. Часть 1. Газопроводы», утвержденные приказом Мингазпрома СССР от 29.10.1985 № 255, СП 86.13330.2014 «Свод правил. Магистральные трубопроводы», утвержденный приказом Министра России от 18.02.2014 № 61/пр, не классифицируют газопроводы по видам и не содержат классифицирующих признаков газопроводов, в связи с чем не позволяют определить понятие магистрального трубопровода (газопровода), учитывающее специфику трубопровода такого вида наряду с иными разновидностями трубопроводов.

Содержание понятия «магистральный трубопровод» для целей правоприменения, в том числе применения налогового законодательства, может быть определено только путем системного анализа положений названных выше нормативных актов и с учетом Стандарта организации СТО ГАЗПРОМ РД 2.5-141-2005 «Газораспределение. Термины и определения», введенного в действие с 18.03.2005 распоряжением ОАО «Газпром» от 03.02.2005 № 18 и учитывающего специфику трубопроводов исходя из их классификации и терминологического различия понятий магистрального газопровода и газопровода иного вида, в том числе газопроводов отводов, подводов, подключения.

При этом доводы апелляционной жалобы о том, что Стандарт организации СТО ГАЗПРОМ не может применяться для регулирования правоотношений с участием ООО

«Севернефть-Уренгой», которое не входит в группу компаний ГАЗПРОМ, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» ПАО «Газпром» является собственником единой системы газоснабжения, которая представляет собой имущественный производственный комплекс, состоящий из технологически, организационно и экономически взаимосвязанных и централизованно управляемых производственных и иных объектов, предназначенных для добычи, транспортировки, хранения и поставок газа, и находится в собственности организации, образованной в установленных гражданским законодательством организационно-правовой форме и порядке, получившей объекты указанного комплекса в собственность в процессе приватизации либо создавшей или приобретшей их на других основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Именно ПАО «Газпром» обеспечивает работу газотранспортной системы и единой системы газоснабжения на территории Российской Федерации, а также обеспечивает доступ к указанным системам для независимых организаций.

При этом Стандарт организации СТО ГАЗПРОМ РД 2.5-141-2005 «Газораспределение. Термины и определения» устанавливает термины и понятия в области газораспределения и тесно связанных с ней областях газоснабжения; в данный Стандарт включены термины, нашедшие практическое применение в газораспределении и примыкающих системах добычи, транспорта и потребления природного газа и СУГ, в том числе термины, определенные в законах Российской Федерации и постановлениях Правительства Российской Федерации, нормативных документах Госстроя России, Госгортехнадзора России, Минэнерго России и ОАО «Газпром», ГОСТ и ОСТ.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции считает обоснованной позицию суда первой инстанции о допустимости и необходимости применения Стандарта организации СТО ГАЗПРОМ при рассмотрении настоящего спора, возникшего между Обществом и налоговым органом по поводу квалификации спорного объекта – газопровода – в качестве магистрального трубопровода для целей применения льготных ставок налогообложения.

Системный анализ положений СНиП 2.05.06-85 «Магистральные трубопроводы», Правил охраны магистральных трубопроводов, Стандарта организации СТО ГАЗПРОМ РД 2.5-141-2005 «Газораспределение. Термины и определения»

позволяет установить, что под магистральными трубопроводами подразумеваются трубопроводы и ответвления от них условным диаметром до 1400 мм (включительно) с избыточным давлением среды свыше 1,2 МПа (12 кгс/кв. см) до 10 МПа (100 кгс/кв. см) для транспортирования: а) нефти, нефтепродуктов (в том числе стабильного конденсата и стабильного бензина), природного, нефтяного и искусственных углеводородных газов из районов их добычи (от промыслов), производства или хранения до мест потребления (нефтебаз, перевалочных баз, пунктов налива, газораспределительных станций, отдельных промышленных и сельскохозяйственных предприятий и портов); б) сжиженных углеводородных газов фракций С3 и С4 и их смесей, нестабильного бензина и конденсата нефтяного газа и других сжиженных углеводородов с упругостью насыщенных паров при температуре плюс 40 град. С не свыше 1,6 МПа (16 кгс/кв. см) из районов их добычи (промыслов) или производства (от головных перекачивающих насосных станций) до места потребления; в) товарной продукции в пределах компрессорных (КС) и нефтеперекачивающих станций (НПС), станций подземного хранения газа (СПХГ), дожимных компрессорных станций (ДКС), газораспределительных станций (ГРС) и узлов замера расхода газа (УЗРГ); г) импульсного, топливного и пускового газа для КС, СПХГ, ДКС, ГРС, УЗРГ и пунктов редуцирования газа (ПРГ).

В состав магистральных трубопроводов входят:

- трубопровод (от места выхода с промысла подготовленной к дальнейшему транспорту товарной продукции) с ответвлениями и лупингами, запорной арматурой, переходами через естественные и искусственные препятствия, узлами подключения НПС, КС, УЗРГ, ПРГ, узлами пуска и приема очистных устройств, конденсатосборниками и устройствами для ввода метанола;
- установки электрохимической защиты трубопроводов от коррозии, линии и сооружения технологической связи, средства телемеханики трубопроводов;
- линии электропередачи, предназначенные для обслуживания трубопроводов и устройства электроснабжения и дистанционного управления запорной арматурой и установками электрохимической защиты трубопроводов;
- противопожарные средства, противозерозионные и защитные сооружения трубопроводов;
- емкости для хранения и разгазирования конденсата, земляные амбары для аварийного выпуска нефти, нефтепродуктов, конденсата и сжиженных углеводородов;
- здания и сооружения линейной службы эксплуатации трубопроводов;

- постоянные дороги и вертолетные площадки, расположенные вдоль трассы трубопровода, и подъезды к ним, опознавательные и сигнальные знаки местонахождения трубопроводов;

- головные и промежуточные перекачивающие и наливные насосные станции, резервуарные парки, КС и ГРС;

- СПХГ;

- пункты подогрева нефти и нефтепродуктов;

- указатели и предупредительные знаки.

Таким образом, магистральный трубопровод представляет собой единый имущественный производственный транспортный комплекс, состоящий из подземных, подводных, наземных и надземных трубопроводов, иных технологических объектов и предназначенный для транспортировки нефти, нефтепродуктов, природного и побитного, естественного и искусственного углеводородных газов из районов их добычи (от головных перекачивающих насосных и компрессорных станций), производства или хранения до места потребления (газораспределительных станций городов и населенных пунктов, отдельных промышленных и сельскохозяйственных предприятий и портов).

При этом Стандарт организации СТО ГАЗПРОМ РД 2.5-141-2005 «Газораспределение. Термины и определения» отличает магистральный газопровод от иных газопроводов, в том числе промыслового, базового, газопровода подключения, соединительного, газосборного коллектора, газопровода - подвода, шлейфа и других.

Так, магистральный газопровод определяется Стандартом организации СТО ГАЗПРОМ РД 2.5-141-2005 «Газораспределение. Термины и определения» как комплекс производственных объектов, обеспечивающих транспорт природного или попутного нефтяного газа, в состав которого входят одниточный газопровод, компрессорные станции, установки дополнительной подготовки газа (например, перед морским переходом), участки с лупингами, переходы через водные преграды, запорная арматура, камеры приема и запуска очистных устройств, газораспределительные станции, газоизмерительные станции, станции охлаждения газа;

- промысловый газопровод определяется как предназначенный для транспорта газа в пределах промысла, при этом под газовым промыслом понимается обустроенное месторождение газа, обеспечивающее регулируемый отбор газа;

- под базовым газопроводом понимается газопровод, предназначенный для транспорта газа из районов его добычи в районы потребления или передачи в другие газопроводы.

В соответствии с Отраслевым стандартом «Транспорт газа трубопроводный. Основные термины и определения» от 02.04.1979 ОСТ 51.54-79, утвержденным Министерством газовой промышленности, транспорт газа – это подача газа из пункта его добычи, получения или хранения в пункт потребления, дальний транспорт газа – это транспорт газа по магистральным газопроводам.

Под подводом понимается трубопровод, предназначенный для подачи газа от попутного месторождения к магистральному газопроводу.

Под соединительным газопроводом понимается газопровод, соединяющий промыслы с магистральным газопроводом или газоперерабатывающим заводом.

Под газопроводом подключения понимается газопровод, обеспечивающий подачу подготовленного к дальнему транспорту природного газа от производителя (поставщика) до магистрального газопровода (системы магистральных газопроводов) в соответствии с действующими отраслевыми стандартами или ТУ.

Согласно Методическим рекомендациям по определению и обоснованию технологических потерь природного газа при транспортировке магистральным трубопроводным транспортом, утвержденным Минэнерго России 09.07.2012, под газопроводом подключения также понимается трубопровод, обеспечивающий подачу подготовленного к транспортировке природного газа от производителя (поставщика) до газопровода магистрального.

Таким образом, транспортировка газа от места его добычи и подготовки к дальнейшему транспорту у производителя (то есть от места промысла) до магистрального газопровода осуществляется с использованием газопровода - подвода или газопровода подключения, имеющего точку врезки в магистральный трубопровод.

Указанное позволяет сделать обоснованный и однозначный вывод о том, что части трубопровода, используемые для обозначенных выше целей, до места их врезки в магистральный трубопровод, используемый для транспортировки газа (и других продуктов) до места его потребления, не могут квалифицироваться в качестве магистральных трубопроводов или их составных технологических частей, поскольку имеют иное функциональное (целевое) назначение.

Кроме того, системное толкование положений Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и принятых в

соответствии с таким законом подзаконных нормативных актов в сфере газоснабжения позволяет установить, что особый правовой режим использования, обуславливающий определенный пунктом 3 статьи 380 НК РФ особый (льготный) режим налогообложения, установлен именно в отношении магистральных трубопроводов и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью и определяется их стратегическим значением: государственной потребностью в стратегическом виде энергетических ресурсов, необходимостью обеспечения энергетической безопасности Российской Федерации, важностью в энергетических системах, масштабностью создаваемой инфраструктуры (статьи 1 и 4 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»).

Так, согласно статье 27 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» организации - собственники систем газоснабжения обязаны обеспечить недискриминационный доступ любым организациям, осуществляющим деятельность на территории Российской Федерации, к свободным мощностям принадлежащих им газотранспортных и газораспределительных сетей в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и пунктом 7 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021, федеральный орган исполнительной власти (в проверяемый период – ФСТ России) устанавливает фиксированные цены (тарифы) или их предельные уровни на основании Методики расчета тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам, утвержденной Приказом ФСТ РФ от 23.08.2005 № 388-э/1.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что именно существующие механизмы государственного регулирования в сфере магистрального трубопроводного транспорта, налагающие на газотранспортные организации соответствующие обязанности (предоставление недискриминационного доступа к своим транспортным мощностям) и ограничения (обязательная тарификация услуг по транспортировке газа и их обязательное утверждение государственным органом), обуславливают установление

налоговой льготы при определении налоговых обязательств организаций - владельцев магистральных трубопроводов в связи с налогообложением такого имущества.

Как следствие, организации, владеющие трубопроводами (газопроводами) иных разновидностей по функциональному (целевому) назначению (в том числе, газопроводом - подводом и (или) газопроводом подключения), не могут применять льготы, установленные пунктом 3 статьи 380 НК РФ, в связи с налогообложением таких трубопроводов.

Так, согласно свидетельству о государственной регистрации права № 89АА 281471, рассматриваемый в данном случае газопровод, принадлежащий ООО «Севернефть-Уренгой» на праве собственности, представляет собой газопровод внешнего транспорта товарного газа, протяженностью 45053 м, место нахождения: ЯНАО, Пуровский район, начало трассы газопровода – УКПГ Западно-Яряхинского лицензионного участка, окончание – 142 км трассы магистрального газопровода «Заполярье – Уренгой» (т.4 л.д.102).

Согласно данным технических паспортов, представленных ООО «Севернефть-Уренгой» в отношении спорного газопровода, начало соответствующего газопровода внешнего транспорта товарного газа находится по адресу: Пуровский район, газоконденсатный промысел - установка комплексной подготовки газа, дожимная компрессорная станция, при этом окончанием спорного газопровода являются точки подключения в систему магистральных газопроводов «Заполярье - Уренгой»: крановый узел линейного крана № 77 (576 м, 2 нитка), крановый узел линейного крана № 73 (50 м, 3 нитка).

Аналогичные обстоятельства усматриваются из схемы расположения шлейфов, газопроводов промысла Западно-Яряхинского лицензионного участка ООО «Севернефть-Уренгой» (т.4 л.д.47).

С учетом указанного и принимая во внимание то, что ни Перечень льготированного имущества, определенный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504, ни Стандарт организации СТО ГАЗПРОМ РД 2.5-141-2005 «Газораспределение. Термины и определения» не позволяют сделать вывод о том, что принадлежащий Обществу газопровод является неотъемлемой частью магистрального трубопровода «Заполярье - Уренгой», суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что рассматриваемый газопровод, принадлежащий Обществу, предназначен именно для доставки газа от установки по подготовке газа на Западно-Яряхинском лицензионном участке до точки врезки в



магистральный газопровод «Заполярье-Уренгой», в связи с чем, должен квалифицироваться в качестве газопровода - подвода или газопровода подключения.

Иными словами, рассматриваемый в данном случае газопровод не может учитываться в качестве магистрального трубопровода и в качестве имущества, подлежащего льготному налогообложению по налогу на имущество организаций в соответствии с пунктом 3 статьи 380 НК РФ.

При этом доводы подателя апелляционной жалобы о том, что технические характеристики спорного газопровода соответствуют требованиям, установленным для магистрального трубопровода, судом апелляционной инстанции отклоняются, как не опровергающие сформулированный выше вывод, поскольку обозначенное Обществом соответствие по техническим характеристикам трубопровода (диаметр трубы, давление) обусловлено необходимостью доставки соответствующего продукта в подготовленном состоянии от месторождения (газоконденсатного промысла) до соответствующего магистрального трубопровода с целью его дальнейшей транспортировки.

Как правильно отмечает суд первой инстанции, газопровод подключения или газопровод - подвод не могут иметь технические характеристики, отличные от характеристик магистрального трубопровода, поскольку по ним транспортируется газ в состоянии, подготовленном для дальнейшей транспортировки по магистральному трубопроводу.

В то же время правовой режим магистрального газопровода не выдерживается и не может быть применен в отношении указанных газопроводов, поскольку такой режим определяется, главным образом, режимом функционирования и использования магистральных трубопроводов, связанным с их функциональным (целевым) назначением и обязанностью транспортных организаций обеспечивать сторонним лицам недискриминационный доступ к своим транспортным мощностям, обуславливающей льготное налогообложение по налогу на имущество организаций соответствующего имущества общего пользования.

Кроме того, по причинам, обозначенным выше, суд апелляционной инстанции также отклоняет ссылки налогоплательщика на то, что спорный газопровод используется Обществом для транспортировки газа непосредственному потребителю – ОАО «НАК «Азот», с которым у ООО «Севернефть-Уренгой» заключен договор от 18.12.2014 № 083-0628247/006-06фш поставки газа (т.4 л.д.41-48).

Так, по условиям указанного договора местом приема-передачи газа от поставщика (ООО «Севернефть-Уренгой») покупателю (ОАО «НАК «Азот») является

граница раздела балансовой принадлежности магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз Москва» (пункт 1.3 договора от 18.12.2014 № 083-0628247/006-0бфш).

Указанное, как правильно отметил суд первой инстанции, свидетельствует о том, что фактически товарный газ ООО «Севернефть-Уренгой» доставляется конечному потребителю через магистральный газопровод ПАО «Газпром», используемый Обществом, как независимой организацией, в соответствии с условиями договора на оказание услуг по организации транспортировки газа от 01.07.2012 № 39НПтр/с-2012-13 от Северо-Есетинского и Восточно-Уренгойского месторождений Западно-Яряхинского лицензионного участка до ГРС ООО «Газпром трансгаз Москва» (т.4 л.д.7-20).

Наличие указанного выше договора, заключенного между ООО «Севернефть-Уренгой» и ПАО «Газпром», подтверждает, что транспортировка газа с Западно-Яряхинского лицензионного участка до газораспределительных объектов ОАО «НАК «Азот» (непосредственного потребителя) осуществляется по магистральному газопроводу, принадлежащему именно ПАО «Газпром», в то время как рассматриваемый газопровод, принадлежащий ООО «Севернефть-Уренгой», по смыслу действующего законодательства, нормы которого приведены выше, используется только для доставки подготовленного газа от места промысла (Западно-Яряхинского лицензионного участка) до соответствующего магистрального трубопровода с целью его дальнейшей транспортировки до потребителя.

Аналогичным образом наличие у ООО «Севернефть-Уренгой» разрешения от 15.11.2012 № 01-644, в соответствии с которым Обществу предоставлен доступ к газотранспортной системе ПАО «Газпром» для транспортировки газа горючего природного, подаваемого в магистральные газопроводы, свидетельствует, как правильно указал суд первой инстанции, лишь о том, что Обществом осуществляется подача продукции в магистральный газопровод, принадлежащий ПАО «Газпром», но в то же время не является основанием для квалификации принадлежащего Обществу газопровода в качестве части магистрального трубопровода.

Таким образом, исполнение Обществом обязательств поставщика по договору от 18.12.2014 № 083-0628247/006-0бфш поставки газа непосредственному потребителю – ОАО «НАК «Азот» не отменяет и не изменяет то обстоятельство (установленное исходя из нормативных положений и их смысла, выявленного выше), что поставка соответствующего объема газа осуществляется, не через единый комплекс

магистральных газопроводов, как ошибочно полагает податель апелляционной жалобы, а через газопровод внешнего транспорта (газопровод подключения), принадлежащий Обществу, до врезки в магистральный газопровод «Заполярье - Уренгой», принадлежащий ПАО «Газпром», и далее по указанному магистральному газопроводу ПАО «Газпром» до газопроводов и газораспределяющих объектов потребителя.

При этом иное толкование положений законодательства, в том числе отраслевых стандартов, приведенное налогоплательщиком в апелляционной жалобе, по мнению суда апелляционной инстанции, является ошибочным, поскольку не учитывает функциональное (целевое) назначение магистральных трубопроводов, установленное выше и отличное от аналогичного назначения трубопроводов иных видов, определяемое с учетом правового режима использования и эксплуатации газотранспортных сетей.

Так, в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № ВАС-17057/11, иное толкование пункта 11 статьи 381 НК РФ (или пункта 3 статьи 380 НК РФ в редакции, действующей с 01.01.2013) позволяет освободить от налогообложения (использовать льготные условия налогообложения) налогом на имущество организаций не только организации, владеющие магистральными трубопроводами, но и все иные организации, владеющие имуществом, участвующим в добыче, подготовке к транспортировке газа через подводящий газопровод (газопровод подключения), поскольку без процесса добычи сырья не будет и процесса подготовки товарной продукции к дальнейшему транспорту, транспортировки по магистральным трубопроводам.

Таким образом, с учетом изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что налоговый орган в оспариваемом решении обоснованно указал на то, что у ООО «Севернефть-Уренгой» отсутствовали достаточные правовые и фактические основания для налогообложения спорного объекта – газопровода внешнего транспорта товарного газа, протяженностью 45053 м, место нахождения: ЯНАО, Пуровский район, начало трассы газопровода – УКПГ Западно-Яряхинского лицензионного участка, окончание – 142 км трассы магистрального газопровода «Заполярье – Уренгой», учтен ООО «Севернефть-Уренгой», в качестве специального объекта – магистрального трубопровода, то есть с применением предусмотренной пунктом 3 статьи 381 НК РФ льготной ставки налога на имущество организаций.

Данный вывод согласуется с правоприменительной практикой, сформулированной по результатам рассмотрения аналогичных споров (см., например,

постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2016 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 об отказе в передаче дела в судебную коллегия ВС РФ по делу № А40-58445/2015; постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2017 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2017 об отказе в передаче дела в судебную коллегия ВС РФ по делу № А40-50014/2016).

Следовательно, решение МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО от 13.06.2017 № 07-18/7 в части доначисления Обществу налога на имущество за 2013-2015 годы в общей сумме 28 268 511 руб. по основанию отказа в применении налогоплательщиком льготных ставок соответствующего налога, предусмотренных пунктом 3 статьи 381 НК РФ, правильно признано судом первой инстанции законным и не нарушающим права заявителя.

Пунктом 1 статьи 122 НК РФ установлено, что неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.3 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

Статьей 75 НК РФ предусмотрено, что пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Пенья начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

Учитывая изложенные выше выводы о неправомерности действий Общества по уменьшению размера своих реальных налоговых обязательств по налогу на имущество за налоговые периоды 2013-2015 годов, суд апелляционной инстанции считает законным и обоснованным оспариваемое решение МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по ЯНАО от 13.06.2017 № 07-18/7 также и в части начисления соответствующих сумм пени и штрафа за неполную уплату названного налога.

При этом довод налогоплательщика, изложенный в возражениях на отзыв на апелляционную жалобу, о наличии в данном случае обстоятельства, исключаящего вину Общества в совершении соответствующего налогового правонарушения и

выразившегося в том, что в ходе камеральных проверок Общества, а также его правопродшественника налоговым органом не делался вывод о неправомерности использования налоговой льготы, подлежит отклонению. Указанное обстоятельство не может быть приравнено к даче налогоплательщику соответствующих разъяснений по смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 111 Налогового кодекса Российской Федерации.

В целом, доводы апелляционной жалобы, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства о налогах и сборах, повторяют доводы, сформулированные заявителем в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

Поскольку в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 информационного письма от 11.05.2010 № 139, при подаче апелляционной жалобы подлежала к уплате государственная пошлина в сумме 1 500 руб., а Обществом фактически уплачена государственная пошлина в сумме 3 000 руб., постольку излишне уплаченные 1 500 руб. подлежат возврату ООО «Севернефть-Уренгой» из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.01.2018 по делу № А81-8539/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Севернефть-Уренгой» из федерального бюджета 1 500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче апелляционной жалобы по платёжному поручению от 21.02.2018 № 110.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.П. Кливер

Судьи

О.Ю. Рыжиков

Н.А. Шиндлер